

# “对分课堂+同伴互评”教学模式 在大学英语写作教学中的实证研究

——以青岛某高校非英语专业为例

赵华芹,张秀芳

(青岛滨海学院 文理基础学院,山东 青岛 266555)\*

**摘要:**在对分课堂的讨论部分融入同伴互评,同伴更积极地进行双向反馈和互动。以青岛某高校二年级的两个大学英语教学班作为实验对象进行实证研究,探讨在大学英语写作教学中将对分课堂教学模式与同伴互评相结合的可行性和有效性。研究表明:实验组的英语写作水平明显高于对照组;大部分同学对该教学模式表示认可和肯定,进一步激发了他们的写作积极性,端正了写作态度,降低写作焦虑感,在自主学习能力和小组合作能力等方面也有提高。

**关键词:**最近发展区;对分课堂;同伴互评;大学英语写作

**doi:** 10.3969/j.issn.2095-5642.2018.09.030

**中图分类号:** H319.3

**文献标志码:** A

**文章编号:** 2095-5642(2018)09-0030-06

写作能够基本反映一个人的英语水平,但目前的大学英语写作教学效果并不理想。在大部分高校中,没有开设专门的大学英语写作课,写作通常是作为读写教程的一部分来讲授练习。而且,大部分教师依然采用传统的评价模式来评定学生的作文,即:终结性评价,教师是唯一的评价者,学生的作文由教师进行批阅、打分数或者分等级。大学英语通常为公共英语课,上课人数较多,且教师由于科研及教学等任务繁重,很难对每个学生的作文进行仔细的批阅和详细的反馈,只是大概地划出其中的语法错误,提供简单的几句评语进行评价。这种单向的评价反馈方式,使得学生对自己的作文存在哪些方面的问题以及哪些地方需要进一步改进依然模糊不清,导致部分同学的写作兴趣和信心受到很大的打击。此外,受学生的学习积极性不高以及缺乏学习动力等多方面因素影响,学生只关心作文成绩,对于教师指出的错误没有足够的重视,致使相同的错误会重复出现,这也是学生英语写作水平很难提高的重要原因之一。<sup>[1-2]</sup>

## 一、对分课堂教学模式与同伴互评结合的可能性

### (一)同伴互评

同伴互评,又被称为同伴反馈,是学生们相互交换阅读作文并提出修改建议的写作教学活动。<sup>[3]</sup>目前国内外对同伴互评进行了大量实证研究,证明了同伴互评对提高英语写作水平有积极的作用。在大学英语写作中,同伴互评是教师教学评价的有效补充。“同伴互评方式是以学生为中心的,重视学生与教师、学生与学生之间的不断交流,能够调动学生学习的自主性和积极性,激发兴趣,强调学生的主体作用,符合人文主义教

\* 收稿日期:2018-05-31

基金项目:2016年全国高校外语教学科研项目“‘对分’课堂创新模式下非英语专业学生多元读写能力发展的实证研究”(2016SD0030B)阶段性成果

作者简介:赵华芹(1986—),女,山东潍坊人,讲师,硕士,研究方向:二语习得;

张秀芳(1965—),女,山东昌邑人,教授,硕士,研究方向:应用语言学、语用学、认知语言学。

学思想。”<sup>[4]</sup>同伴互评通过同伴间的沟通协商,增强了学生的学习主动性,激发学生的学习兴趣,有助于降低学生的写作焦虑和恐惧感。

## (二)对分课堂

对分课堂是由复旦大学心理学教授张学新提出的一种新的教学模式。对分课堂将传统讲授式课堂与讨论式课堂相结合,充分吸收了其各自的优势。教师用课堂一半的时间采用传统授课模式,即:教师讲解重难点,学生听讲并认真做好笔记,在此期间不对学生进行提问。对分课堂最大的特点就是强调隔堂讨论,尤其对于基础薄弱、接受新知识较慢的学生,可以大大降低其焦虑感。学生课下进行自主学习,结合“亮、考、帮”完成作业,对教师课堂讲授的内容进行内化吸收。“亮、考、帮”包括:“亮闪闪”,学习中最大的收获;“考考你”,自己已经掌握的知识点;“帮帮我”,还没掌握好的知识点。另一半的时间交由学生在课堂上进行讨论,充分发挥学生的主体性,强调生生互动和师生互动。<sup>[5-6]</sup>这为同伴互评与对分课堂教学模式的结合提供了可能性。自对分课堂教学模式被提出以来,国内学者在不同的领域进行了一系列的研究,证明教学效果良好,提高了学生的自主学习能力和合作学习能力。

## (三)对分课堂教学模式与同伴互评结合的可能性

在对分课堂的讨论部分中融入同伴互评,更加有效地发挥二者的优势,可以进一步促进生生互动,提高学生的积极性。通过小组讨论进行合作学习,提高学生的合作能力和批判思维能力。

### 1. 充分发挥学生的主体性,提高“最近发展区”潜能

由于同伴更接近学习者的学习水平,在同伴之间不断地交流、协商的过程中,进一步地修改并优化作文,进行知识的主动建构,提高其潜在的能力,这也与建构主义理论的“最近发展区”相吻合。<sup>[7]</sup>“学生现有发展水平由个人语言生产决定,潜在发展水平是他和教师或同伴协作的语言生产决定的”。<sup>[8]</sup>在与有能力的同伴合作中,进行积极的双向反馈和互动,进行有意义的协商,有利于提高学生的认知水平,激发学生的学习主动性,提高写作的兴趣,降低写作的焦虑感,从而有效地提高写作教学效果。

### 2. 使讨论部分更加细化和具体化,学习目标更加明确

在对分课堂的讨论部分中融入同伴互评,结合“亮考帮”有针对性的展开讨论,使讨论部分更加细化和具体化。“亮闪闪”:小组成员可以互相学习作文中的闪光点,比如如何更好地提炼主题句以及使用一些重要的句型和词汇,使同学们互相得到启发,取长补短,同时分享自己在经过课后自主学习并消化吸收后收获最多的内容等。“考考你”:针对自己已经掌握的知识或者作文中特别满意的部分,比如使用的论据或某个句型的使用法,针对同伴不一定掌握的,可以去考考别人,有助于进一步增强自己的写作自信心。“帮帮我”:针对自己在课下独立学习遇到的问题,可以向同伴进行求助,与同伴进行沟通交流,获得真实具体的反馈,进一步提高其写作水平。

鉴于对分课堂教学模式及同伴互评的共同点及各自优势,本研究将对分课堂教学模式中的讨论环节与同伴互评相结合,尝试一种新的大学英语写作教学模式,为大学英语写作教学提供一种新的教学思路。

## 二、研究设计

### (一)研究问题

本研究旨在探讨以下三个问题。

第一,在大学英语写作中,实施“对分课堂+同伴互评”的教学模式,是否能够显著提高非英语专业学生的英语写作水平?

第二,该教学模式是否能够激发学生的写作兴趣并端正其写作态度?

第三,学生对于该教学模式评价如何?

### (二)研究对象

本次实验的研究对象为青岛某高校2016级非英语专业的两个大学英语教学班,共94人。本学期末学生即将参加大学英语四级考试,写作是大学英语四级的重要部分,因此学生的写作积极性相对较高。两个班

的学生被随机分为实验组和对照组。实验前,对两组学生的上学期期末的大学英语考试写作部分成绩进行了独立样本 T 检验,数据分析结果表明,两组的写作成绩不存在显著差异,说明两组的英语写作水平整体相当。

### (三)研究方法及工具

本研究采用定量和定性研究相结合的方式。在实验开始前一周,对两组 94 名同学进行一次作文测试作为前测,检测实验前实验组和对照组的写作水平是否有明显的差距。在实验结束后进行一次测试,作为后测。为了保证测试的效度和信度,两次测试的试题均为全国大学英语四级作文真题,要求学生在 30 分钟内完成一篇不低于 120 字、不超过 150 字的作文,满分为 15 分,根据大学英语四级考试写作部分的评分标准进行评价。对前后两次写作测试的成绩数据使用 SPSS19.0 统计软件进行分析。此外,在实验后对实验组的同学发放有关大学英语写作兴趣及态度的问卷调查,并随机抽取部分同学进行访谈。

### (四)研究过程

实验时间为一个学期,共 16 周,每两周进行一次写作任务,笔者担任两组的任课教师。对照组采用传统的写作教学模式,实验组采用“对分课堂+同伴互评”的教学模式。两组学生之前接受的都是传统的大学英语写作教学模式,教师在讲解读写的过程中穿插着讲授写作技巧并不时地进行提问,最后布置练习。另外,由教师批阅学生的作文,划出其中的语法错误并提供几句简单的评语,如语法错误偏多、结构欠合理、内容欠充实丰富、句型词汇单一等。针对集中出错的问题,教师在下一节课上对学生的作文进行点评,并示范优秀范文,学生根据教师的反馈进行再次修改。实验时,实验组采用“对分课堂+同伴互评”教学模式。第一次课,教师讲解重难点,包括介绍背景知识,讲解重要句型和词汇以及技巧用法,帮助学生理解文章大意,分析文章结构,介绍写作手法,布置作文练习。在此讲授阶段,教师不对学生进行任何提问。要求学生课下独立完成作文并对教师在课堂上讲解的内容进行消化吸收。第二次课,同学们带着自己完成的作文在课堂上进行同伴互评,通过“亮、考、帮”再次修改作文。在此期间,教师要扮演好组织者和指导者的角色,为了确保在讨论环节中同伴互评能够认真地开展,教师可以根据具体情况分配讨论时间,同时做好监督,为了避免部分学生不认真参与讨论,教师可以将学生的表现纳入平时成绩。接着让各个小组在最后进行总结发言,针对经过小组协商仍然不能解决的问题,老师集中答疑。最后,作文再次由教师进行评阅,由学生定稿。为了使学生能够有效地进行同伴互评,首先对实验组的学生进行分组以及同伴互评培训,使学生明确同伴互评的标准,并充分认识其重要性,提高学生参与的积极性,增强责任感。<sup>[9]</sup>

分组标准:对实验组的 48 名学生分成 10 个小组,其中 8 个小组每组 5 名同学,2 个小组每组 4 名同学。小组成员英语水平有差异,并由一名英语成绩较好、学习态度端正且认真积极的同学担任组长。

培训内容:教师对实验组的学生进行同伴互评培训。课堂上以一篇优秀文章及一般水平文章为例,按照同伴互评的标准进行评价,指导学生不要仅关注语法、拼写等错误,还要对文章的主题与内容、结构、连贯性、条理性以及上下文衔接等方面进行评价。<sup>[10]</sup>建议学生使用鼓励性的评语并指出对方的优点,如果单纯地指明错误,会打击同伴的学习积极性。培训贯穿在整个实验过程中,通过训练,学生会逐渐提高批判思维能力,自己在进行写作时也会不自觉地注意到评价的各个方面。

## 三、研究结果与讨论

经过一学期的实验,为了检测“对分课堂+同伴互评”的教学模式对于非英语专业学生的英语写作水平的影响,笔者采用独立样本 t 检验,对控制组和实验组在前测和后测中的写作成绩进行了比较。同时结合调查问卷收集的数据以及访谈内容分析学生写作兴趣和态度的变化以及对该教学模式的评价。

### (一)对非英语专业学生英语写作水平的影响

实验前后对控制组和实验组的学生分别进行了大学英语写作测试。对前后两次测试的成绩数据采用 SPSS19.0 分析如下。

表1 实验组与控制组大学英语写作前测成绩对比

组别	人数	平均分	标准差	均差	P 值
实验组	48	8.46	1.30	-0.11	0.661
控制组	46	8.57	1.03		

从表1可以看出,实验前,实验组和对照组的英语写作平均成绩分别为8.46分和8.57分,对照组比实验组高0.11分,但两组的的成绩没有显著性差异( $P=0.661>0.05$ )。这表明实验前两组的英语写作水平基本一致。

表2 实验组与控制组大学英语写作后测成绩对比

组别	人数	平均分	标准差	均差	P 值
实验组	48	9.98	1.12	-0.61	0.014
控制组	46	9.37	1.24		

从表2可以看出,经过一学期的学习,两组的英语写作成绩都有一定的提高。实验后,实验组的英语写作平均成绩为9.98分,控制组的平均成绩为9.37分,实验组比控制组高出0.61分,而且两组的写作成绩有显著性差异( $P=0.014<0.05$ )。这表明,经过16周的实验,实验组的英语写作水平明显高于对照组。从而可以看出在大学英语写作教学中,实施“对分课堂+同伴互评”的教学模式,能够显著提高非英语专业学生的英语写作水平。

## (二)问卷调查与访谈结果

对于本次实验所在学校的两个班级,学生的英语水平参差不齐,实验前大部分同学对英语写作兴趣不高。一方面是因为自身基础差;另一方面,虽然有学生可能想提高英语写作水平,但长期以来受传统教学模式,即评价方式及教师单向反馈的影响,很多同学对于错在哪里以及如何修改感到迷茫,渐渐对英语写作失去了兴趣。

实验后对实验组的48名学生发放了调查问卷,随机对实验班的10名同学进行了访谈,进一步研究该教学模式是否能对受试者的英语写作兴趣及态度产生影响。

通过对调查问卷数据的统计分析和访谈情况来看,大部分同学对在大学英语写作中实施“对分课堂+同伴互评”的教学模式表示认可和肯定,结果总结如下。

### 1. 有助于激发学生的写作兴趣,增强自信心

95.8%的同学认为英语写作很重要,表明大部分同学比较重视英语写作。79.2%的同学表示学习英语写作是为了考试,这说明同学们的应试目的仍然较强,并没有意识到英语写作对他们将来工作的重要性。90.0%的同学表示对英语写作感兴趣,认为该模式激发了他们的写作兴趣。仅有70.0%的同学表示对英语写作有信心,这与部分同学的英语基础及长期以来接受的传统评价模式有关,对自己的写作能力缺乏自信,且对这种新的教学模式有一个逐渐适应的过程,因此对同学们自信心的增强有一个循序渐进的过程。在访谈中一位同学表示:“我发现逐渐对英语写作有信心了,我喜欢小组成员对我的作文进行评价,我们互相学习,取长补短,上课很充实,从小组讨论中我收获很多,我愿意和他们交流英语作文。”

### 2. 有助于端正写作态度,改善写作习惯

83.3%的同学表示每次英语写作都会先列提纲,明确文章结构及主题句,并且每次完成英语作文后都会再次检查修改。这说明该教学模式帮助同学们充分认识到了写作文时应先注重宏观结构,以确定文章的主题及层次等方面的重要性,并提高了同学们的读者意识,更加认真地对待自己的作文,写作态度有明显的改善。81.3%的同学表示明确作文中划出的错误错在哪里,92.8%的同学表示会仔细阅读作文中给出的评

语,并进行认真修改。这表明该教学模式激发了学生的写作积极性,大部分同学能够基本明确自己写作中存在的问题,并能够有针对性地改正,学生的整体写作水平在逐渐提高。正如一位同学在访谈中说:“以前一提到英语作文我就感到头疼,不知道该如何下手,都快要放弃写作了,经常是匆匆完成,反正只有老师一个人批阅,别人也不知道我写得怎么样。但是老师划出的错误我并不是都清楚该如何修改,也不会主动去询问老师。现在同伴要批阅我的作文,我会认真对待,而且我现在写作文学会了列提纲,写作好像也没那么难了。”

### 3. 有助于降低写作焦虑感,提高合作学习能力

91.7%的同学表示经常和同学讨论作文,这表明大部分同学认可同伴互评这种评价模式,尤其对于基础较薄弱的同学,通过小组合作学习,减轻了写作焦虑感,通过学习别人作文的优点从而明确自己的不足和改进方向,进一步增强了写作自信心。访谈中10名同学都表示有类似的感受,正如一位同学所说:“我的英语基础差,对于老师新讲的知识接受得比较慢,我害怕老师讲完之后当堂提问,我一上英语课就感到紧张。对分课堂主张隔堂讨论,这让我课下有足够的时间进行消化吸收,降低了我的焦虑感,我喜欢这种教学模式。”

## 四、总结与建议

写作是英语学习能力的一个重要体现,且具有很强的实用性。通过一学期的教学实践,对写作成绩、调查问卷的数据及访谈的内容进行分析,结果表明实验组的同学们对“对分课堂+同伴互评”的教学模式持肯定态度,英语写作水平有更显著的提高,同时激发了学生的写作兴趣,态度有明显的改善。尤其是对于基础较差的同学,对分课堂模式可以明显地提升其自信心,有效地降低其焦虑感,通过小组合作学习,进一步提高了合作能力及自主学习能力。同伴互评可以充分帮助学生进行积极的反馈,明确自己的不足之处,以及应该如何改进,同时还可以学习同伴作文中的闪光点,利用“最近发展区”进一步提高自己英语写作水平,充分发挥学生的主体性,激发学生的学习积极性。

该教学模式也为今后的教学提出以下建议。第一,充分发挥教师指导者和引导者的角色。尤其是考虑到学生长期以来受传统教学模式的影响,对于这种新的教学模式有一个逐渐熟悉到适应的过程。为了避免学生在讨论时无话可说,不知道在哪些方面进行评价以及评价的标准是什么,教师要加强对指导和引导,避免使讨论流于形式。第二,根据反馈及时调整授课计划和安排。教师要善于观察,对于同伴互评过程中产生的问题以及学生未能掌握及容易出错的知识要点要及时进行总结并反馈,在对分课堂的讲授阶段,及时调整授课计划。第三,加强对学生在宏观方面的评价。在同伴互评的过程中,学生倾向于在词汇、拼写及语法等方面进行反馈,教师应指导学生关注主题和内容、连贯与衔接等宏观方面。最后,在同伴互评中,受部分学生自身英语水平的限制,互评可能欠准确,因此教师评价需与同伴互评有效地结合。然而本研究也有一定的局限性。研究的对象人数不够多,仅为笔者教授的两个大学英语班级且实验时间为一个学期,持续时间较短。此外,作文批改是一项受主观影响的工作,教师自身的水平会影响作文的评定。在今后的实践中还需进一步加大研究规模,同时对教师也提出更高的要求。

## 参考文献:

- [1] 白丽茹.基础英语写作同伴反馈评价模式的可行性及有效性检验[J].解放军外国语学院学报,2013(1):51-56.
- [2] 高苏.一项基于混合式课堂的教师指导下的大学英语写作小组同伴反馈实证研究[J].外国语文研究,2016(2):98-105.
- [3] MANGELSDORF K. Peer reviews in the ESL composition classroom: what do the students think? [J].ELT Journal, 1992(3):274-284.
- [4] 甘小亚,孟艳琴.国内大学英语写作教学中的同伴互评研究现状分析[J].齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版),2013(9):168-171.
- [5] 张学新.对分课堂:大学课堂教学改革的新探索[J].复旦教育论坛,2014(5):5-10.
- [6] 杨淑萍,王德伟,张丽杰.对分课堂教学模式及其师生角色分析[J].辽宁师范大学学报(社会科学版),2015(9):653-658.
- [7] 刘旭阳,郭晓英.基于动态评价和对分课堂理念的大学英语写作教学模式研究[J].浙江外国语学院学报,2017(1):47-53.

- [8] VYGOTSKY L S. *Mind in society: the development of higher psychological process*[M]. COLE M, Trans. Boston: Harvard University Press, 1978: 86.
- [9] 白丽茹. 大学英语写作中同伴互评反馈模式测量评价表的编制[J]. 现代外语, 2012(2): 184-192.
- [10] 周宵. 对大学英语同伴互评实验的反思[J]. 安徽电子信息职业技术学院学报, 2016(4): 56-62.

**An Empirical Study on the Teaching Mode of the  
Combination of PAD Class and Peer Feedback in College English Writing:  
Taking Non-English Majors in a University in Qingdao as an Example**

*ZHAO Huaqin, ZHANG Xiufang*

(School of Arts and Science, Qingdao Binhai University, Qingdao, Shandong 266555, China)

**Abstract:** Peer feedback is integrated into the discussion part of the PAD class. The group members can receive mutual feedback and interact with each other more actively. A teaching experiment is conducted between the two second year college English classes in a university in Qingdao who are chosen as subjects, which aims to study the feasibility and effectiveness of teaching mode of the combination of PAD class and peer feedback. The results show that the students in the experimental group perform better than the students in the control group in English writing ability. Most of the students accept and hold a positive attitude towards this teaching mode, whose enthusiasm is further aroused, anxiety is reduced and autonomous and cooperation ability are also improved.

**Key words:** zone of proximal development (ZPD); PAD class; peer feedback; college English writing  
(实习编辑:赵 杨 责任校对:暮 晨)