

# 基础教育阶段班级间学业评价的比较问题探讨

## ——从注重“差”到关注“异”的角度

王振华

(四川文理学院 教师教育学院,四川 达州 635000)\*

**摘要:** 学业评价班级间进行比较是当前基础教育阶段普遍存在的现象,如何看待通过学业评价班级间比较呈现出的学业状况差异成为了教师面对的事实,与注重“差”的班级间学业比较而言,从注重“差”到关注“异”的学业比较重在突显对班级间学业状况“异”的梳理,以此作为班级间学业评价比较的导向,在此基础上较为系统地探讨学业评价班级间比较的评价内容、评价方式、评价过程、评价结果、评价主体五个方面的变革。

**关键词:** 学业评价;班级;比较;差异

**doi:** 10.3969/j.issn.2095-5642.2018.09.074

**中图分类号:** G40-058.1

**文献标志码:** A

**文章编号:** 2095-5642(2018)09-0074-04

### 一、问题提出

#### (一)基础教育阶段班级间学业评价的比较普遍存在

尽管深化课程改革推进十多年了,但应试教育的顽疾还是没得到根本解决。许多地方还在推行统考制度,统考必定会对区域内各学校的平均分、优秀率、合格率等进行排名,为了不让自己学校的成绩排在后面,学校势必会把压力转嫁到老师身上,再加上一个年级有许多平行班,平行班之间也存在着名次之争。<sup>[1]</sup>学者齐学红在研究中指出:“当前学校教育普遍存在的是分数取向或唯分数论,学校或教师眼里只有分数没有人,学生成为学校或教师抓考试成绩和升学率的工具,教育教学中的功利主义盛行,对升学目标的追求胜过了对教育过程、对学生身心发展状况的关注。”<sup>[2]</sup>在这种情况下,班级间学业评价的比较在所难免。关键的问题是若依照平均分、优秀率、合格率给班级学业排序,势必给任课教师带来极大的工作压力,而且分数竞赛会引发教师的关注,从而削弱了他们深入分析学生学业背后深层次信息的动机。

进行班级间学业评价比较的目的在于问诊教学,厘清班级间学业差异,找准导致班级之间差异的因素,有针对性地改进学生的学和教师的教。当班级间学业比较趋于分数主导,停留在分数比较后进行排序的层面上,上述学业评价班级间比较的原始价值便会淹没在分分计较的境况中,甚至还出现了人为设定的班级平均分“红线”。中部地区某县就实行了教学质量“红线”制度,所谓“红线”,就是教师所带的学科在全县教学质量期末统一检测中,设定一个规定的成绩分数线,比如一、二年级语文成绩设定平均分为77分,低于77分就视为闯“红线”。<sup>[3]</sup>当班级平均分成为了衡量教学质量的标尺时,当不充分考虑学生因素和测评内容难易程度就事先划定“过关标准”时,试想广大教师在“红线”制度下开展教学会是怎样的做法呢?教师会更看重学生的长远发展还是更看重他们当前的考评成绩呢?班级间的学业比较会不会只顾分数高低而忽视对班级学业状况的其他信息?

#### (二)研究的主要问题

既然基础教育阶段班级间学业评价的比较普遍存在,如何看待通过学业评价班级间的比较呈现出的班级间学业状况的差异就成为了教师面对的事实,并且这对教师的教学工作具有极强的导向作用,也就是说教师对学业评价班级间的比较呈现出的差异持什么样的观念直接决定了其教学评价行为。基于此,本文想尝

\* 收稿日期:2018-06-04

基金项目:四川省教育发展研究中心项目“学业测评结果班级间横向比较的范式嬗变与重构”(CJF17057)

作者简介:王振华(1982—),男,河南洛阳人,讲师,硕士,研究方向:教育统计与测评。

试厘清教师需要用什么样的“差异观”来看待班级间学业状况的差异,并较为系统地探讨在该“差异观”的指引下学业评价班级间比较的评价内容、评价方式、评价过程、评价结果、评价主体五个方面的变革。

## 二、学业评价班级间比较中的“差”与“异”检视

### (一)学业评价班级间比较注重“差”意味着什么

学业评价班级间比较注重“差”意指过于看重班级学业评价的量化结果,“差”是一个数学概念,即两数相减的结果。从学业评价量化的角度来说,开展班级间比较很容易形成学业数据之“差”,使用数据反映班级学业状况,能够简洁、准确、直观地描述班级学业的相关情况。但是,学业评价班级间比较注重“差”会带来什么呢?第一,偏重量化数据,忽视质性描述。评价技术和评价方法的发展导致了学业质量数据的大量聚集,学业评价并不缺少数据。<sup>[4]</sup>相比清晰简明的数字,质性的文本描述就显得有些冗长,尤其是梳理当前大班额教学下的班级学业状况,量化的方式更容易操作,往往会选择学业考核成绩的平均分、优秀率等易于量化的指标作为班级学业状况的代表参与班级间的比较,但关于班级学业状况的其他信息则受到不同程度的忽视,质性的文本描述更是少有人问津。第二,诱导分数竞逐,缺乏深层分析。班级间学业状况的差异若过度地使用数学概念中的“差”来审视,极易导致追逐分数、分分计较,特别是通过比较班级间的考试平均分给班级学业排序,就会造成课任教师过于看重学业成绩的高低,在这种氛围下,他们没有更多的心思深入分析导致班级间学业差异的深层次原因,迷失在分数竞逐之中。

### (二)学业评价班级间比较为何需关注“异”

不同的班级,其学业状况一定不同,这与“异”字的内涵是一致的。“异”的本意是指不同的,引申为奇特,与众不同。实际上,一个班级的学业状况就是独特的存在,无法找到和这个班级学业状况完全一样的其他班级。既如此,与其花费大量的精力用在处理班级间学业之“差”上,倒不如扎扎实实地梳理出班级学业状况有别于其他班级的“异”的信息,呈现一个独一无二、与众不同的班级学业状况。学业评价班级间比较为何需关注“异”,究其原因在于:第一,班级学业状况是由一个个活生生、独特的学生个体学业组成,不是剥离了学生个体的学业状况而笼统地对班级学业的整体情况进行梳理。在这种情况下,关注班级学业状况“异”于其他班级,更有利于在兼顾学生个体学业状况下梳理班级学业的深层次信息。第二,学业评价班级间比较的最终目的在于改进学生的学和教师的教,达到这个目的需要关注班级间学业的“异”,也只有真正厘清了班级间学业状况的“异”,才能更有针对性地探寻改进学与教的策略和措施。第三,若将以学生为中心、重视每个孩子的成长落实在教育过程中,就需要关注学生的具体学情,反映到班级学业中便是班级间学业的“异”。如果没有关注到班级间学业的“异”,支撑起提升教学质量、促进师生发展的因材施教、分班教学又从何谈起呢?

### (三)学业评价班级间比较之差异观重塑

以往进行学业评价班级间比较,厘清班级间的学业差异往往聚焦在考试平均分、优秀率等量化指标上,并由此给班级学业排序划等。实际上,影响平均分的因素有很多,如试题难度、考试组织与评卷、学生基础与能力水平、考生规模、学风班风、教师水平与学校管理等都会对学校或班级考试平均分造成影响。因此,一般情况下,平均分不宜直接作为成绩或质量评价的指标。吴金财<sup>[5]</sup>等研究者已对班级间学业比较平均分等量化指标进行了深入剖析。关注学生个体学业的具体状况,才能整体全面地反映出班级学业的实际水平,要实现这一想法的关键在于扭转学业评价班级间比较注重“差”的观念——从注重“差”到关注“异”,本文探讨的学业评价班级间比较从注重“差”到关注“异”可以从以下四个方面来理解。第一,从注重“差”到关注“异”将会使学业评价班级间比较的表达更为丰富。“异”更加突显的是班级间学业的不同,“异”未必是基于统一评价内容下班级学业的描述,重在以班级为单位梳理班级学业状况。第二,关注“异”将有助于深入挖掘班级学业信息。若要呈现班级学业状况“异”于其他班级,就需要深入挖掘班级学业信息,梳理学生学习全程中的关键信息,呈现更详实的班级学业状况。第三,关注“异”将会更详细地厘清班级学生个体学业状况。班级学业是由一个个学生个体学业组成,但并不等于学生个体学业简单相加,而关注“异”将会把对学业状况关注的着力点从整个班级移向学生个体。第四,关注“异”将有利于评价者对班级间学业进行更客观的评述。相对于从“差”的角度来评述班级间学业的不同而言,评价者站在“异”的立场看到的将是班级学业状况更周全的信息,不会仅是量化的指标,更能够关注到班级学业的质性描述。

### 三、从注重“差”到关注“异”的学业评价班级间比较之评价变革

#### (一) 评价内容兼顾统一要求与个性化需要

注重“差”的学业评价班级间比较强调评价内容的统一性,基于统一要求的评价内容为形成“差”的班级间的学业状况比较提供了具有可比性的评价内容基础,从统一命题、统一检测、统一比较便能感知到统一要求的存在。但关注“异”的学业评价更加侧重于对班级间学业状况“异”的梳理,这必然要求评价内容的多样化,既要规范统一化的评价内容,也要考虑到各个班级的实际状况,评价内容需要与班级的个性化样态对接。能够反映班级学业状况的内容层面有很多,统一的学科测验只是其中的一个方面,只是被注重“差”的班级间学业评价比较所倚重,实现学业评价班级间比较从注重“差”到关注“异”就需要突破已有统一性评价内容的羁绊,鼓励班级学业状况评价内容的个性化设计,兼顾评价内容的统一要求与个性化需要,使评价内容的班级个性化设计成为班级间学业评价比较基于统一要求的重要补充。关注“异”的学业评价班级间比较的评价内容的实质就是站在班级的立场,以班级为单位既要为呈现基于统一要求下的班级学业状况提供评价内容支撑,更要服务于班级个性化的学业状况的梳理,丰富班级间学业状况的“异”的表达。

#### (二) 评价方式的选择要有助于深入挖掘班级学业信息

选择什么样的评价方式影响着能获得什么样的学业评价信息,关注“异”的学业评价班级间比较注重班级学业信息的全方位收集,若要呈现周全的班级学业信息,选择恰当的评价方式具有关键性的作用。梳理班级学业状况“异”于其他班级,必须对班级学业状况进行深入的挖掘,需要选择能够全方位、多层次收集班级学业状况的评价方式。对于具体的班级而言,深入挖掘班级学业状况的信息,选择相应的评价方式还需要考虑以下两点。第一,学生的学习基础和个性特点。详细梳理学生的学业表现是深入挖掘班级学业信息的重要途径,学生的学业表现与其学习基础和个性特点密切相关,梳理由一个个学生个体学业组成的班级学业状况需要充分考虑学生的学习基础和个性特点,选择适切的评价方式。第二,个性化的班级学习活动。为提升学生学习兴趣并激发学生主动投入学习,课任教师往往会采用一些富有班级特色的做法促进学生的学习,这些在梳理班级学业时有必要给予考虑,这也是彰显班级学业独特状况的信息来源。

#### (三) 评价过程突显整体连贯性设计

与以往注重“差”的学业评价班级间比较而言,关注“异”的学业评价班级间比较更加重视评价过程的系统设计,梳理班级学业的评价过程不能是一些零散的评价节点上的评价信息的简单汇总,应进行整体连贯性设计。第一,梳理班级学业状况需要从整体着眼。班级学业状况的形成是一个积累的过程,是班级学生在某一个时间段内持续不断学习逐渐形成的学习成果,梳理班级学业需要从学业形成的过程上整体考虑。第二,整体连贯性的评价过程设计有助于理顺班级学业过程与学业结果之间的关系。注重“差”的学业评价班级间比较极为重视某个阶段上的学业结果,正是班级学业结果提供了班级间学业比较的数据基础,通过比较形成了班级间学业状况之“差”,而关注“异”的学业评价班级间比较必须正视班级学业过程与学业结果之间的关系,班级学业结果需要整合学业过程中的全部资料,而不是某一阶段上的班级学业状况。第三,学业评价过程的整体连贯性设计需要推动班级自主构建。班级与班级间的学业状况不同,整体连贯性的评价过程设计需要整体框架设计下根据班级实际情况自主调适与构建。

#### (四) 评价结果的运用需对接学与教的改进

开展学业评价班级间比较的目的在于改进学生的学和教师的教,这与评价结果的运用密切相关,从注重“差”到关注“异”的学业评价班级间比较旨在更好地梳理班级间学业状况的不同,为改进学与教提供具体详实的评价信息。注重“差”的学业评价班级间比较尤为看重的是班级学业测试成绩,如果仅仅以测试成绩作为学生学业质量评价的依据,这不但不能全面反映学生的学业发展状况和水平,而且会有损教育评价本身的科学性和公正性。<sup>[6]</sup>班级学业状况的质性描述更能够梳理出班级学业的深层次信息,学与教的改进仅仅是依托量化的学业数据是远远不够的,有必要通过班级学业状况的质性描述提供更周全的资料,这里的质性描述还需要关注学生个体的学业状况,而不只是班级学业的整体状况的质性分析,实际上这种质性评价有必要融合在形成性评价中,为改进学和教提供全程式信息。近些年十分重视形成性评价对于提升教育质量的重要作用,当然关注“异”的班级间学业比较更需要深入、具体地运用形成性评价,呈现班级学业全程中涵盖学生个体学业关键信息的评价结果,为梳理班级学业状况的“异”提供详尽的依据,为改进学与教提供信息支撑。

#### (五)评价主体吸纳师生家长共同参与

教师、学校和教育主管部门充当着学业质量评价的特定主体,评价主体“特定化”使得评价主体与评价对象之间缺乏必要的沟通,也使得学生、家长和教育专家等被排除在评价主体之外,这将阻碍评价主体搜集全面的信息,做出更客观的评价。<sup>[7]</sup>学业评价班级间比较的评价主体对如何开展学业评价班级间比较具有决定性的影响,教师作为评价主体参与学业比较毋庸置疑,同时应吸纳学生和家长参与,这将会较好地化解由于注重“差”的学业比较所带来的择校、择班问题。实际上,家长往往是根据班级间学业数据之“差”就对学校或班级进行评判,为择校、择班提供依据。另外,吸纳学生和家长参与班级学业资料的收集和梳理,一是可以丰富班级学业资料,学生作为学的主体对自己的学业理应有自我评估的意识和素养,而不是什么都依托外在的评价,这将很好地补充班级学业状况的相关资料;二是家长的参与会使他们明白班级学业状况绝非是单一的考试成绩就能代表和说明的,班级学业状况的梳理与表达绝不仅限于数据,而是需要整合班级学业全程式的信息,理解梳理班级学业状况“异”于其他班级所体现的价值远大于对班级间学业之“差”的关注。

#### 四、结语

在全面深化课程改革,提升教育质量的背景下,改进学业评价班级间比较必将受到越来越多的关注,学业评价班级间比较需要回归到班级学业全程的本真状态,不能片面地截取班级学业过程中的某一片段尤其是以考试成绩作为比较的资料梳理班级之间学业的不同。关注“异”的学业评价班级间比较强调全方位地梳理班级学业信息,突显评价过程的整体连贯性设计,多方联动共同参与并有效对接学与教的改进,学业评价班级间比较从注重“差”到关注“异”是对以往学业评价班级间比较过于注重学业数据之“差”的校正,关注“异”的比较架构的确立丰富了学业比较的视野。当然本文主要是基于理论逻辑推演进行文本分析与表达,这还有待于在学业比较的实践中进一步的检验,若要构建契合教育实践需要的班级间学业比较的方法与范式,还将面临不少困难与挑战。

#### 参考文献:

- [1] 罗树庚.低于平均分要道歉,太荒唐[N].中国教育报,2016-07-07(02).
- [2] 齐学红.未来班级发展走向与班主任核心素养构建[J].教育科学研究,2017(2):19-21,30.
- [3] 中国教育报.为教师设“红线”合理吗? [N].中国教育报,2013-03-01(02).
- [4] 李新.基于数据的学业质量评价的困境与超越[J].教育导刊,2017(8):49-55.
- [5] 吴金财.考试成绩分析与评价:如何使用平均分[J].教育测量与评价,2013(8):57-60.
- [6] 姚林群,戴根元.论基于证据的学业质量评价[J].全球教育展望,2016(5):49-57.
- [7] 谢思诗.大数据时代的学生学业质量评价:问题检视与改进策略[J].教育导刊,2016(3):82-85.

### A Study on Comparison of Academic Assessment between Classes in Elementary Education: Perspective of from Emphasis on "Difference" to Attention to "Diversity"

WANG Zhenhua

(School of Teacher Education, Sichuan University of Arts and Science, Dazhou, Sichuan 635000, China)

**Abstract:** The comparison of academic assessment between classes is a common phenomenon in the current elementary education, and how to view the "difference" in this case has become a fact for teachers. Compared with emphasis on the difference, the comparison of academic assessment between classes, which is from emphasis on "difference" to attention to "diversity", is on highlighting the "diversity" in academic status among classes, and takes it as a guide, gets a systematic discussion which is made of the change of five aspects of academic assessment, the assessment content, the assessment method, the assessment process, the assessment result and the evaluator.

**Key words:** academic assessment; class; comparison; difference

(实习编辑:赵 杨 责任校对:暮 晨)